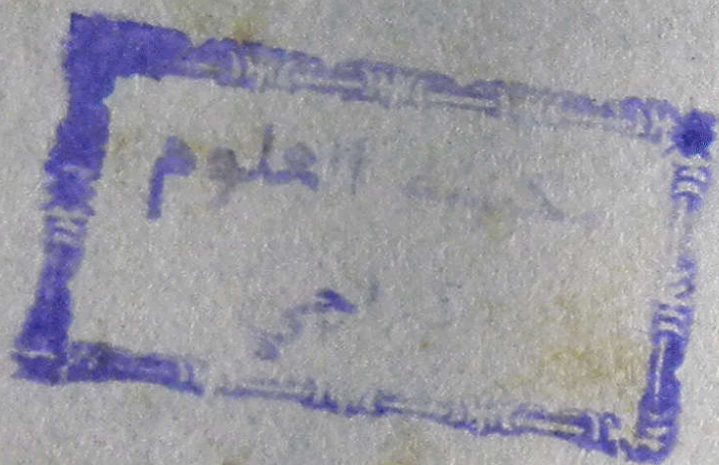


سلسلہ اشاعت امامیہ مشرق پاکستان حبیب پور لاہور ۸۵

# اسلامی کلچر کیا ہے؟



از قلم

مکرم سید العلماء الحاج سید علی نقی النقیوی صاحب قبلہ  
مجتہد العصر مدظلہ

قیمت ۲۰ روپے



# امامیہ مشن پاکستان

کے سلسلہ اشاعت کا نمبر ۸۵ "اسلامی کلچر کیا ہے؟" آپ کے زیر نظر ہے۔ یہ مقالہ پہلی بار مشن کے ماہوار آرگن "پیام عمل" لاہور میں شائع ہوا۔ اسکی افادیت کے پیش نظر امامیہ مشن لکھنؤ نے اسکو بصورت کتابچہ اپنے سلسلہ اشاعت کے نمبر ۲۰ کے تحت مارچ ۵۹ء میں شائع کیا۔ آپ کو یاد ہوگا کہ جنوری ۵۹ء عروس البلاد لاہور میں اسلامیات پر بین الاقوامی مجلس مذاکرہ منعقد ہوئی تھی اس میں ایک دن "اسلامی کلچر" کے موضوع پر مقالات پیش کیے جانے کا تھا مگر جتنے بھی مقالات پڑھے گئے ان سے یہ واضح ہوتا تھا کہ اسلامی کلچر کے بارے میں شدید غلط فہمی پائی جاتی ہے چنانچہ مشن کے زیر اہتمام ۶ جنوری ۵۸ء کو بوقت علی اسلامیہ ہال لاہور میں ایک جلسہ کا انعقاد کیا گیا جس میں سرکار سید العلماء مدظلہ نے اس موضوع پر ایک معرکہ الآراء تقریر فرمائی جس کا خلاصہ پیام عمل فروری ۵۸ء میں شائع کیا گیا تھا۔

مذکورہ کلوکیم میں اس موضوع پر ایک مقالہ ڈاکٹر عنایت اللہ صاحب پروفیسر پنجاب یونیورسٹی نے پیش فرمایا جس کا سرکار سید العلماء مدظلہ نے زیر نظر کتابچہ میں تنقیدی جائزہ لیا ہے اس کے مطالعہ سے اس مسئلہ کے بنیادی خطوط بہت روشن نظر آتے ہیں علم دوست اے یقیناً پسند فرمائیں گے۔

افراد ملت سے استدعا ہے کہ اس مفید کتابچہ کی توسیع اشاعت میں حصہ لے کر ثواب دارین حاصل کریں۔

جنرل سکریٹری امامیہ مشن پاکستان لاہور ۲

فروری ۱۹۶۰ء



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## اسلامی کلچر کیا ہے؟

لاہور میں بین الاقوامی مجلس مذاکرہ میں اس موضوع پر ایک مقالہ ڈاکٹر عنایت اللہ صاحب پروفیسر پنجاب یونیورسٹی کا پیش ہوا جس کی عربی زبان کی کاپی میرے سامنے ہے۔ اس کی ابتدائی سطور حسب ذیل ہیں :-

كان الاسلام قبل شيء دنيا ادى فيما بعد الى نشوء دولة ثم حضارة  
تكونت خلال قرون طويلة واخذت لها صبغة خاصة تحت تأثير  
التعاليم الاسلامية وهذا ما نسميه بالثقافة الاسلامية

(یعنی) اسلام سب سے پہلے تو ایک دین تھا جو بعد میں ایک سلطنت کے پیدا کرنے کا باعث ہوا۔ اور پھر ایک تمدن کا جس کی صدیوں کی طویل مدت میں تشکیل ہوئی اور اس نے تعلیمات اسلامی کے اثر کے ماتحت اپنا ایک خاص رنگ اختیار کیا۔ اسی کو ہم "اسلامی کلچر" کہتے ہیں۔ اس میں جو تین درجے قائم کیے گئے ہیں :-

۱) اسلام سب سے پہلے دین تھا۔

۲) پھر بعد میں وہ ایک سلطنت کے پیدا کرنے کا باعث ہوا۔

۳) پھر اس نے ایک تمدن کو پیدا کیا جس کی صدیوں میں تشکیل ہوئی اور تعلیمات اسلامیہ کے ماتحت اس کا ایک خاص رنگ رہا۔ اسکا ہر جز بحث طلب ہے۔

"سب سے پہلے دین تھا" سوال یہ ہے کہ یہ دین صرف انفرادی زندگی سے



متعلق تھا یا اس میں اجتماعی زندگی کے اصول بھی تھے؟ بین الاقوامی روابط بھی تھے اور امن و امان کی ضمانت رکھنے والے ہدایات بھی تھے؟

اگر یہ سب کچھ تھا تو پھر یہ کیوں کہا جاتا ہے کہ وہ بعد میں ایک سلطنت کے قیام کا باعث ہوا۔ اگر سلطنت کے تمام مفادات اسی دین کے اندر مضمر تھے تو یہ کیوں نہیں کہا جاتا کہ اس دین کے قیام کے ساتھ ہی ساتھ ایک حکومتِ عادلہ کا بھی قیام ہو گیا۔ جس کے سربراہ خود پیغمبر اسلام تھے اور اگر اس دین کا تعلق اجتماعی زندگی سے کچھ نہ تھا بلکہ وہ صرف تعلقات بین المخلوق والمخلوق کا کفیل تھا جو مذہب کا مفہوم یورپ کے یہاں ہے کہ وہ انسان کی شخصی زندگی سے متعلق ہے اور یہی مطالبہ رکس اور تمام موجودہ ممالک میں مسلمانوں سے رہا ہے کہ وہ اسلام کو اپنی شخصی زندگی میں محدود رکھیں۔ اگر پروفیسر صاحب کے نزدیک اسلام کی حقیقت بس یہی ہے تو پھر بعد میں جو دولت قائم ہوئی اس کا اسلام کے اصول سے کیا ربط ہے؟ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ دولت مسلمانوں نے قائم کی مگر اسے اسلام کی طرف منسوب کرنے کا کیا مطلب ہے جب کہ اسلام کو دولت کے حدود و عمل سے کوئی تعلق ہی نہیں ہے۔ پھر اس سلطنت کے نتیجے میں صدیوں کی طویل مدت کے اندر جس تمدن کی بنیاد پڑی اس تمدن کو مطلق طور پر اسلامی تمدن کیونکر کہہ سکتے ہیں۔ اور پھر جب کہ اسلامی تعلیمات نظامِ اجتماعی سے تعلق ہی نہ رکھتے تھے تو اس تمدن میں جس کی صدیوں کی مدت میں تشکیل ہوئی تعلیماتِ اسلامی کا اثر کس طرح نمودار ہوا؟ جبکہ وہ تعلیمات عہدِ رسالہ ہی میں مکمل تھے اور اس تمدن نے صدیوں کی طویل مدت میں نشوونما پائی تو اس تمدن کو اس پاس ممالک کے قومی خصوصیات کا نتیجہ کیوں نہ سمجھا جائے۔ اور



اسے اسلام کے سرمنڈھہ کہ "اسلامی کلچر" کے نام سے کیوں موسوم کیا جائے؟  
اپنے نقطہ نظر کی مزید تشریح کرتے ہوئے ڈاکٹر صاحب نے الگ الگ تین منزلیں قائم کی ہیں  
۱۔ پہلے جماعت اسلامی کا پیدا ہونا۔

۲۔ دوسرے اسلامی حکومت کا قائم ہونا۔

۳۔ تیسرے اسلامی تمدن کی پیدائش۔

پہلی منزل میں وہ لکھتے ہیں:-

لقد اقامت تعالیم الرسول جماعة مستقلة لها نظامها الخاص في  
تشريعها والاؤارة والحكم وكان هذا النظام قائما على التعاليم الدينية  
خالف النظام العرب قبل الاسلام الذي كان قائما على اساس العصبية القبلية  
"پیغمبر اسلام کے تعلیمات نے ایک مستقل جماعت قائم کر دی جس کا اپنے قانون اور نظام  
اور حکمرانی میں ایک خاص نظام تھا۔ اور یہ نظام دینی تعلیمات پر قائم تھا اور اس طرح عربوں  
کے قبل اسلام والے اس نظام سے مختلف تھا جو قبائلی تعصب کی بنیاد پر قائم تھا۔"  
اس سے یہ بات توصاف ہو گئی کہ اسلام کوئی ویسا مذہب نہیں جو اجتماعی  
نزدگی سے الگ تھلک ہے۔ بلکہ اس کا شروع سے خود قانون بھی ہے، ملکی انتظام اور  
نوبتداری کے تعزیرات وغیرہ سب کے اصول اور آئین بھی اسکی خصوصیت یہ ہے کہ یہ دینی  
تعلیمات پر قائم ہے۔

پھر حزب ایسا ہے تو شروع سے اس کی ایک حکومت اور اس کا خاص ایک کلچر  
کیوں نہ مانا جائے حکومت ایسی جو ان حکومتوں سے مختلف ہے کسی شخصی یا جماعتی یا قبائلی  
یا جمہوری اقتدار کی بنا پر قائم ہوتی ہیں اور کلچر بھی ایسا جس میں مادی زیب و زین پیش نظر



نہیں ہے۔ بلکہ صلاح و تقویٰ پیش نظر ہے۔ اسی حکومت کو اسلام میں معیار حکومت کے لیے اور اسی کلچر کو اسلامی کلچر سمجھنے کے لیے معیار قرار دینا چاہیے۔

اب اگر مسلمانوں ہی کی حکومت ہو مگر وہ آئین و نظام کے اعتبار سے اس حکومت کے مطابق نہ ہو تو وہ غیر اسلامی حکومت ہے اور اگر مسلمانوں کے عادات و خصائل اور معاشرت میں ایسے اجزاء آجائیں جو اس اولین کلچر سے اصولی طور پر مختلف ہیں تو وہ غیر اسلامی کلچر ہے، چاہے اس کے اختیار کرنے والے مسلمان کیوں نہ ہوں۔

دوسری منزل میں ارشاد ہوتا ہے :-

من هذا الجماعة المسلمة في المدينة نشارك الدولة الإسلامية وكان  
البنی صلعم زعيمها الديني كما كان رئيس ادارتها المدينة وقاضيا الأكبر  
الذي يحكم ويفصل في القضايا والخلافات التي تعرض عليه كما كان بجانب ذلك  
قائدا للحربي.

(یعنی، اس اسلامی جماعت سے مدینہ میں آ کر اسلامی حکومت پیدا ہوئی اور پیغمبر اس کے دینی پیشوا تھے جس طرح اس کے ملکی ادارہ کے سربراہ بھی اور سب سے بڑے قاضی بھی تھے۔ جو مقدمات اور پیش آمدہ اختلافات کا فیصلہ کرتے تھے جس طرح اس سب کے پہلو بہ پہلو آپ اس کے جنگی قائد بھی تھے۔

جبکہ پہلی منزل میں حیب جماعت اسلامی کی تشکیل ہوئی تھی یہ کہا جا چکا ہے کہ یہاں نظامہا الخاص فی تشریعہ والادارۃ والحکم (یعنی) قانون انتظام ملکی اور فیصلہ قضایا میں اس کا ایک خاص نظام تھا، تو حکومت میں کیا کمی تھی جو مدنی منورہ میں آ کر پوری ہوئی، کیا مدنی منورہ کے بعد کوئی تابعدار ہوئی؟ کیا کوئی تخت نشینی ہوئی؟ کیا رسولؐ نے اپنے لیے نبی اور رسولؐ کے



علاوہ ظل اللہ کی قسم کا کوئی لقب اختیار کیا؟ جب یہ کچھ پتہ نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر یہ کیوں کہا جاتا ہے کہ مدینہ میں آکر دین نے دولت کی شکل اختیار کر لی؟

اس کے علاوہ اگر یہ مانا جائے کہ مکہ معظمہ میں پیغمبر کی حیثیت صرف نبی اور رسول کی تھی اور مدینہ آکر حاکم و رئیس کی حیثیت ہو گئی تو سوال یہ ہے کہ اس حکومت کے لیے آپ کا انتخاب کیا مسلمانوں کے اختیار سے ہوا؟ کیا کوئی مجلس شوریٰ مرتب ہوئی؟ کیا مسلمانوں کا کوئی جلسہ ہوا؟ کیا رائے شماری ہوئی؟

جب یہ کچھ نہیں ہوا اور یقیناً نہیں ہوا تو یہ کیوں نہ مانا جائے کہ نظام اسلام میں حکومت کا منصب قیادت دینی سے الگ کوئی نہیں ہے۔ اس لیے جو خالق کی طرف سے قیادت دینی کے لیے بحیثیت نبی و رسول مقرر کیا گیا تھا وہ اسی کے نتیجہ میں جب دائرہ عمل وسیع ہوا تو حاکم مملکت کی حیثیت سے بھی کار فرما ہو گیا اور قائد جیوش کی حیثیت سے بھی میدان میں آ گیا۔ یہی اسلام میں دین و دنیا کے امتزاج کا اصولی تقاضا ہے اور اسی پر اسلام کے دور رسائی میں عمل ہوا۔

اس کے بعد کبھی اگر مسلمانوں میں دین و دنیا کی تقسیم ہو گئی کہ کوئی مسائل فقہیہ میں مرجع ہو کوئی قاضی احکام ہو، کوئی حاکم مملکت ہو اور کوئی قائد جیوش تو ماننا چاہیے کہ یہ تقسیم اسلام کے نظام اساسی کے خلاف ہے جس طرح انتخاب کو عوام کے اجماع یا شوریٰ سے وابستہ کرنا اصول اساسی کے خلاف ہے جس کی بنا پر کسی ایسی حکومت کو جو اس طرح قائم ہو مسلمانوں کی حکومت کہا جاسکتا ہے مگر واقعہً اسلامی حکومت نہیں سمجھا جاتا۔ وہ کہتے ہیں کہ قرآن نے اس حکومت کے اساسی اصول کو اس آیت میں بیان کیا ہے کہ:-  
یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم فان



تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ  
الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا

(سورة النساء)

مگر سوال یہ ہے کہ کیا رسول کی اطاعت مسلمانوں پر مدتیہ ہی میں آکر واجب ہوئی  
کیا مکہ میں یہ اطاعت واجب نہ تھی؟

یہ اطاعت مطلقہ تو خدا و رسول کی بمقتضائے دین ہر فرد مومن پر واجب ہے اے  
ملک و سلطنت سے کیا واسطہ؟

پھر جبکہ اللہ کی اطاعت ذاتاً واجب ہے اس میں ہمارے اختیار کو دخل نہیں ہے اور  
رسول کی اطاعت منجانب اللہ واجب ہے۔ اس میں ہمارے اختیار کو دخل نہیں، تو  
اولی الامر کو کیوں یہ سمجھا جاتا ہے کہ ان کا تقرر ہمارے ہاتھ میں ہے بلکہ یہی سمجھنا چاہئے کہ  
ان کا تقرر بھی خدا و رسول ہی کی طرف سے ہوگا، ہمارے اختیار کو کوئی دخل نہیں ہے۔  
ارشاد ہوتا ہے:- **وَاحْتَفِظُوا الْخُلَفَاءَ بَعْدَ وَفَاةِ النَّبِيِّ بِهَذِهِ السُّلْطَانِ**  
**جَمِيعَهَا بِاسْتِثْنَاءِ النَّبُوَّةِ۔**

”رسول کی وفات کے بعد خلفائے نبوت کے سوا ان تمام قسم کے اختیارات کو  
اپنے لیے محفوظ رکھا۔“

لیکن یہ اختیارات پیغمبر کو تو بمقتضائے نبوت حاصل ہوئے تھے۔ پھر وہ خلفاء کی  
طرف کس طرح منتقل ہوئے؟ اس کے علاوہ یہ پر بنائے واقعہ ہے بھی غلط۔ خلفاء کے  
دور میں تو امیر مملکت مفتی شریعت، قاضی احکام اور قائد جمیوش کے الگ الگ منصب  
ہو کر ان اختیارات کو تقسیم کر دیا گیا۔ اور ایک وقت تو شریعت و قضا کو تابع سیاست  
دنیا بنا دیا لیکن یہ سب باتیں روح اسلامی کے بالکل خلاف تھیں۔



مکن ہے انہیں فرقہ وارانہ سوالات قرار دیا جائے لیکن اگر ایسے مشترک مملوکیم میں ایسے اختلافی نقطہ نظر کا اظہار فرقہ واریت نہیں ہے تو اس پر ارباد کیوں فرقہ واریت سمجھا جائے؟ اور سینے۔ ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں :-

۱۔ اسلام نے عربوں کو پہلے تو دین کے جھنڈے کے نیچے جمع کیا۔ پھر ان میں ایک سیاسی اتحاد پیدا کیا۔ جس نے ان میں اپنے اوپر اعتماد پیدا کیا اور انھیں آمادہ کیا کہ وہ جزیرہ العرب کے حدود سے آگے بڑھیں۔ چنانچہ خلیفہ دوم کے عہد میں انھوں نے شام، فلسطین، مصر، عراق اور ایران فتح کیا۔ پھر اموی خلیفہ ولید کے عہد میں ازبکستان و حملہ شروع کیا گیا تو اندلس، سندھ اور ماروار النہر فتح کیے۔

اس عبارت میں دوستی کے پردے میں اسلام کے مخالف اتنے جرائم ہیں جن کی توقع کسی دشمن ہی سے کی جاسکتی ہے۔

اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اسلام فقط عرب قومیت کو فروغ دینے اور انھیں تمام دنیا پر تسلط کرنے کے لیے آیا تھا۔ اور دین کا نام فقط ان کی تنظیم کا ذریعہ اور انھیں منظم کر کے فتح ممالک کا ایک بہانہ تھا۔ جو بالکل واقعہ کے خلاف ہے۔

اس نے دین کے جھنڈے کے نیچے فقط عرب کو جمع کیا؛ اور شروع ہی سے مسلمان فلاحی کو اتنی عزت دیکر جو بہت سے عربوں کو حاصل نہ تھی کیا عرب اور غیر عرب کو ایک کرنے کا پیغام نہیں دیا؟ بلال حبشی کو اتنی فوقیت دیکر کیا رنگ کے امتیاز کو ختم نہیں کیا؟ صہیب رومی کو جہالت میں شامل کر کے کیا مشرق و مغرب تک کے فرق کو نہیں مٹایا؟ پھر یہ کیوں کہا جاتا ہے کہ اس نے عرب کو دین کے جھنڈے کے نیچے جمع کیا اور پھر ان کی سیاسی تنظیم کر کے ان میں فتح ممالک کا دلولہ پیدا کیا۔



حقیقت تو یہ ہے کہ دینِ اسلامی نے تمام عالمِ انسانی کے لیے ایک متحدہ قومیت کا سنگِ بنیاد رکھا تھا۔ جس کے ایک حجر کی حیثیت سے عربوں کی بھی تنظیم ہو گئی اور ان کے بہت سے دوسرے عناصر جذب ہو کر شریک ہو رہے تھے جس سے پیغمبرِ اسلام نے اپنی حیات میں ایک مشترک انسانی جامعہ کی تشکیل کر دی تھی۔ جس کے سربراہ وہ خود تھے اور سب بحیثیت ایک زعیم دین کے آپ کی اطاعت کرتے تھے جو اس اطاعت سے بدرجہا زیادہ تھی جو کسی ملک کی رعایا اپنے بادشاہ کی کرتی ہے۔ اس نے سلطنت کے مفادات کو بدرجہ اتم پورا کر کے بادشاہیت اور شہنشاہیت کے تخیلات کو بے ضرورت اور دور از کار بنا دیا تھا۔

اگر یہ دھارا اسی سمت میں بہتا رہتا تو اسلامی فتوحات کا انداز مختلف ہوتا۔ ممالک پر قبضہ نہ کرتا بلکہ اہل ممالک کی تبدیلی یا ہیت کر کے نہ صرف جغرافیائی خطوط مملکت کو جو کرتا بلکہ درمیان کے قومی نسلی اور مملکتی تعصبات کے تخیلی انقسامات کو بھی مٹا دیتا اور ایک وقت عرب و عجم کی تفریق ہی ختم ہو جاتی جس میں فاتح اور مفتوح کا کوئی تصور بھی پیدا نہ ہوتا۔ مگر اسلامی تنظیم میں کچھ عناصر جو روحِ اسلامی کو اپنے دل میں جگہ دیے بغیر صرف سیاسی جوہرے شامل ہو گئے تھے انہوں نے حضرت پیغمبرِ خدام کے بعد اسلامی تنظیم کا لباس پہنا کر دوسرے اقوام کو مغلوب و مفتوح بنانے کے منصوبے بنا لیے جس نے اسلامی ملک کو مادی حیثیت سے بہت وسیع کیا۔ اور سطحی فوائد عارضی طور پر بہت حاصل کیے۔ مگر اسلام کے حقیقی مفاد اور عالمِ انسانی میں اس کی فطری مقبولیت کو اتنا بڑا نقصان پہنچا یا جس کی تلافی ناممکن ہے اور دوسرے اقوام کے لیے دینِ اسلام کے قریب آنی کی راہ میں ایک بڑی ذہنی دیوار حائل کر دی جسے ڈاکٹر صاحب کے ایسے اسلام کے نادان دوست اسلام کی غلط ترجمانی سے وقتاً فوقتاً



اپنا کرتے رہتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ :-

”اسلام کی چڑھائی ان ملکوں پر تخریبی نہ تھی بلکہ یہ ایک ایسی چڑھائی تھی جو دہاں کے پروردہ تمدن کو باقی رکھنے والی اور اس کے تحفظ اور حمایت پر آمادہ کرنے والی تھی۔“

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر اسلام ان کی ہر چیز کو باقی رکھنے کا ذمہ دار تھا تو پھر چڑھائی ہوتی کا ہے کے لیے تھی؟

فرض کیجئے دہاں کی تہذیب میں مشرکانہ رسمیں تھیں تو کیا اسلام ان کی حمایت و مخالفت کا بھی کفیل تھا؟ اس کا مطلب یہ ہے کہ اس چڑھائی سے ان کو کوئی پیغام پہنچا تا وہ ان کی زندگی میں کوئی انقلاب پیدا کرنا مقصود نہیں ہوتا تھا، تو پھر یہ کیسے کہ اپنی جوع الارض کو تسلی دینا اور غلبہ و اقتدار کی پیاس کو بجھانا تھا، لاسول ولا قوۃ الا باللہ۔

ڈاکٹر صاحب سرخی قائم کرتے ہیں :- الثقافة الاسلامیۃ مزید۔

یعنی اسلامی کلچر مخلوط شے ہے اور اس کے تحت میں لکھتے ہیں کہ اسلامی کلچر کا خاص امتیاز یہ ہے کہ بہت سی تہذیبوں کا مجموعہ ہے۔ اس کے تحت میں پھر سرخی ہے کہ وہ اہل اور موثرات جنہوں نے اسلامی کلچر کی تشکیل کی اس میں :-

(الف) مختلف اقوام عرب، ایرانی، ترک، بربر وغیرہ۔

(ب) مذہبی جماعتیں مسلمان، عیسائی، یہودی، صائبی، حاران،

(ج) قدیم دنیا کا مشرک۔ یونان، فارس اور ہندوستان

”اسی طرح کیا وہ قول صحیح نہیں ہو جاتا جسے اسی کلویم میں ایک مقرر نے پنڈت نہرو کا زبانی نقل کر کے اسکی بڑی سختی کے ساتھ رد کی کہ ”اسلام کا کوئی خاص کلچر نہیں ہے“

ڈاکٹر صاحب نے برائے ست کہہ کر کہہ دیا۔



"اس کلچر میں دو چیزوں کو بڑی اہمیت حاصل ہے۔ ایک یں اسلام اور دوسری عربی زبان" چنانچہ عربی نے زیادہ ان زبانوں پر اثر ڈالا جو ممالک اسلامیہ میں مستعمل تھیں جیسے فارسی اور ترکی اور اردو اور سواحلی اور ملاوی، ان زبانوں نے صرف عربی خط کو قبول نہیں کیا بلکہ بہت سے الفاظ و تعبیرات بھی لئے۔"

مگر اس کے بعد انھوں نے اسلامی کلچر پر ایران کے اثر کی جو تفصیل بیان کی ہے اس میں کہتے ہیں کہ:-

"یہ اجتماعی زندگی کے تمام پہلوؤں میں طعام، لباس، موسیقی اور درباری اجتماعات میں نمایاں ہے" اول تو یہ بات عالم اسلامی کے تمام نقاط میں کلیتہً درست نہیں ہے مثلاً ہندوستان میں یوپی میں بیشک ایران کا اثر نمایاں ہے مگر پنجاب، سندھ، بنگال، مدراس وغیرہ میں طعام و لباس اور دیگر اطرات حیات میں یہ اثر بالکل مفقود ہے بلکہ پنجابی مسلمان اپنے غذا و لباس وغیرہ میں پنجابی ہندو سے اور سندھی مسلمان اپنے غذا و لباس اور اس کے طریقوں میں سندھی ہندو سے اور بنگالی مسلمان ان باتوں میں بنگالی ہندو سے اور مدراسی مسلمان مدراسی ہندو سے بہت کم مختلف ہے۔

یوپی میں ایرانی اثرات اس لیے زیادہ نمایاں ہیں کہ یہاں کے مسلمان گھرانے عموماً ایران سے ہجرت کر کے آئے ہوئے ہیں۔ اس لیے ان میں جو ایرانی اثرات ہیں وہ ایرانی نسل کے کلچر کی نشانی ہیں۔

جس طرح دوسرے صوبے کے مسلمانوں کا جو تمدن ہے وہ ان کے قدیمی نژاد کے اثرات میں سے ہے۔ اسے اسلام سے کیا علاقہ ہے جو اسے "اسلامی کلچر" کے اجزاء میں داخل کیا جا رہا ہے۔



دوسری بات یہ ہے کہ جب اس فرست میں موسیقی کو بھی داخل کیا جا رہا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اسلامی کلچر کی نشان دہی میں آپ کے نزدیک ان حدود و قیود کی بھی ضرورت نہیں ہے جو دین اسلام نے مامورات و منہیات کے ذریعہ سے عائد کیے ہیں۔ تو پھر اسلامی کلچر کی تشکیل میں دینی گروہوں کے نام کیوں لیے گئے ہیں بلکہ اسی میں مشرکین کو بھی داخل کیجیے۔ جن کے تصورات کی بیخ کنی کے لیے اسلام آیا تھا۔ مگر یہ واقعہ ہے کہ ہر ملک کے مسلمانوں کی اکثریت میں وہاں کی شرک جماعتوں کے بھی بہت سے رسم و رواج داخل ہوئے ہیں۔ ہندوستان میں کتنے مسلمان ہیں جو ہولی دیوالی کی رسمیں کرتے ہیں۔ بلکہ یہاں کے بادشاہوں نے بھی ان میں حصہ لیا ہے۔ شادی بیاہ میں کتنی رسمیں ہیں جو ہندوؤں کے یہاں سے ہندوستانی مسلمانوں میں آئی ہیں۔ اور اسی طرح مختلف تقریبات میں کتنی نشانیوں کی پائی جاتی ہیں۔ یہ سب چیزیں پھر اسلامی کلچر کے عناصر ترکیبی میں داخل ہوں گی۔

لکھتے ہیں کہ "تذکوں کے اثرات حربی اور ادارتی پہلوؤں میں نمایاں ہیں اور ان کی شجاعت و بہادری نے اسلام کو بڑا فائدہ پہنچایا ہے۔ اور ترک خاندانوں نے سقوط بغداد کے بعد عالم اسلامی کے بہت سے اجزاء پر حکومت کی ہے۔"

اگر ان باتوں سے اسلامی کلچر میں دخیل ہونا ثابت ہو جاتا ہے تو پھر انگلیٹ

فرانس، اٹلی بلکہ روس کو اسلامی کلچر کے تشکیلی عناصر میں



کیوں نہیں درج کیا جاتا۔ اس لیے کہ یہ عالم اسلامی کے بڑے بڑے  
حصول پر صدیوں حکومت کر چکے ہیں اور اب بھی بہت سے حصول پر حکومت  
کر رہے ہیں۔

یقیناً ان کے محکوم ممالک کے مسلمانوں میں غذا و لباس، معاشرت  
اور ہر شعبہ زندگی میں ان کے اثرات بالکل نمایاں ہیں۔  
اور سنیے ارشاد ہوتا ہے:-

اما البربر فقد قضی العرب حوالی خمسين عاما لاختضاعهم  
وکسب صد ائمتهم و بمساعدتهم استطاع العرب فتح الاندلس  
لا رہ گئے بربری تو واقعہ یہ ہے کہ عربوں کو ان کے دہانے اور ان کی دوستی  
حاصل کرنے میں تقریباً پچاس برس لگے۔ اور ان ہی کی مدد سے عرب  
اندلس کو فتح کر سکے۔

تو اس سے کیا ہوا؟ اسلامی کلچر میں ان کا حصہ ہو گیا؟

تراث العالم القديم کے تحت میں ارشاد ہوتا ہے کہ عربوں نے نہ صرف  
قیصر و کسریٰ اور خاقان کے ممالک کو حاصل کیا بلکہ ایران اور فارس اور  
ہندوستان کا فلسفہ اور وہاں کے علوم بھی لیے اور اس کے سبب سے  
عالم اسلامی میں نئی نئی عقلی اور تہذیبی تحریکیں اٹھیں۔ جیسے مقررہ کی تحریک  
اس کا مطلب یہ ہے کہ اسلام خود اپنا نہ کوئی فلسفہ رکھتا ہے نہ اس کا خود  
کوئی عقلی سرمایہ ہے۔ یہ سب اس کے پاس اموال غنیمت میں آیا ہے  
جسے اس نے مقبوضہ زمینوں کی طرح مضمر کر لیا ہے۔ کیا اسلام کا کوئی دشمن



اس کے سوا کچھ کہہ سکتا ہے، پھر یہ کہ تاریخی طور پر بھی یوں غلط ہے کہ یونان  
وغیرہ کے فلسفے عربی ہیں زمانہ بنی عباس میں منتقل ہوئے ہیں۔ اور  
معتزلہ کی تحریک اس کے پہلے موجود تھی۔

خاتمہ پر ہمارے پاکستانی ڈاکٹر صاحب نے بھارت کو بھی عزت بخش  
دی ہے کہ ہندوستان سے عربوں نے فلکیات، طب اور ریاضیت اور  
ہند سے ایسے جو غلطی سے یورپ میں عربی ہند سے مشہور ہیں۔ حالانکہ وہ  
درحقیقت ہندوستان سے ماخوذ ہیں۔

www.kitabmart.in

یورپ مقالے کو ختم کرنے کے بعد حضرت دکتور نے یہ دو سطوریں  
لکھی ہیں کہ :-

کلچر کے ان تمام مخلوط اجزاء کے ہوتے ہوئے

لها خصائصها التي تميزها عن غيرها من الثقافات  
الحضارات۔

پھر بھی اسلامی کلچر کے کچھ خصوصیات ہیں جو اسے دوسرے کلچروں  
اور تمدنوں سے ممتاز کر دیتے ہیں۔

یہی مقالہ ختم ہو گیا حالانکہ معقولات کا مشہور مسئلہ ہے کہ :-

”شيئة الشيء بصورته لا ب مادته“

”ایک شے کی اصل حقیقت اس کی امتیازی صورت سے وابستہ ہے  
نہ کہ اس کے مادے سے کہ جس میں عموماً اشتراک ہوتا ہے۔“

اس لیے اسلامی کلچر پر جو تقریر ہو اس میں انہی امتیازی خصوصیات کا



بیان ہونا چاہیے جو اسے دوسرے کلچروں سے ممتاز کرتے ہیں مگر ڈاکٹر صاحب نے اس موضوع پر تقریر کرتے ہوئے پورا مقالہ صرف کر دیا مادی اجزاء کے بیان میں اور جب امتیازات کے بیان کا وقت آیا تو خاموشی۔

بات یہ ہے کہ جو افراد اسلامی کلچر سے خود اپنی ذاتی زندگی میں وابستہ ہی نہیں ہیں وہ جب اسلامی کلچر پر تقریر کی زحمت فرمائیں تو اس کے سوا ہو ہی کیا سکتا ہے۔

## صحیح نقطہ نظر

جسے میں نے اس مذاکرہ کی تقریراً آخری تاریخ برکت علی ہال کی اپنی تقریر میں تفصیل کے ساتھ بیان کیا تھا یہ ہے کہ عموماً جتنے کلچر ہیں سب مختلف اقوام و ممالک میں ملکی نسلی رجحانات کے ماتحت قائم ہوئے ہیں۔ اسلامی تعلیمات چونکہ ہر شعبہ پر حاوی ہیں لہذا اس کے ہدایات ان تمام شعبوں میں حلال و حرام کے قیود عائد کرتے ہیں لہذا کسی ملک یا قوم کے کلچر میں جہاں تک جائز و ناجائز اور حلال و حرام کی پابندی کی جائے وہ کلچر اس ملک یا قوم کے خصوصیات کا حامل رہتے ہوئے بھی اسلامی کلچر ہوگا۔ اور جب ان قیود کی پابندی نہ کی جائے تو وہ چاہے خالص عربی کلچر ہو مگر وہ غیر اسلامی ہو جائے گا۔

اس طرح اسلام کا کلچر تمام اقوام و ممالک کے کلچر کا مد مقابل نہیں ہے بلکہ ان سب کو ایک صالح سلچے میں ڈھالنے کا ذمہ دار ہے۔

ناشر :-

جنرل سکریٹری امامیہ مشن پاکستان اردو بازار لاہور ۲